



**Universidad Centroccidental
"Lisandro Alvarado"**



**Universidad Nacional
Experimental Politécnica
Antonio José de Sucre**



**Universidad Pedagógica
Experimental Libertador**

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR
INSTITUTO PEDAGÓGICO DE BARQUISIMETO
LUIS BELTRÁN PRIETO FIGUEROA
PROGRAMA INTERINSTITUCIONAL DOCTORADO EN EDUCACIÓN
UCLA-UNEXPO-UPEL**

**APROXIMACIÓN FENOMENOLÓGICA A LA SINERGI
INSTITUCIONAL EN LA ELABORACIÓN DEL
PROYECTO DE TESIS DOCTORAL**

Proyecto de Tesis para optar al Grado de Doctora en Educación

Autora: María Linares
Tutor: Nereo Mendoza

Barquisimeto, Julio de 2018

ACEPTACIÓN DEL TUTOR

Por la presente hago constar que he leído el proyecto de tesis, presentado por la ciudadana María Briseida Linares Jiménez, para optar al grado de Doctora en Educación, cuyo título tentativo es: APROXIMACIÓN FENOMENOLÓGICA A LA SINERGIA INSTITUCIONAL EN LA ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE TESIS DOCTORAL; y que acepto asesorar a la estudiante, en calidad de Tutor, durante la etapa de desarrollo de la Tesis hasta su presentación y evaluación.

En la ciudad de Barquisimeto, a los veinte días del mes de julio de dos mil dieciocho.



Nereo Mendoza

CI: 2.918.982

CONTENIDO

	pp.
RESUMEN.....	iv
Acercamiento al Objeto de Estudio.....	1
Naturaleza Paradigmática de la Investigación	1
Concepción Ontológica, Epistemológica y Metodológica.....	2
Estilo Escritural en Primera Persona.....	5
Contexto Personal y Capital Cultural de la Investigadora	6
Ámbito de Estudio	9
Construcción del Ámbito de Estudio	9
Objetivos	20
Justificación de la Investigación	20
Contexto Teórico.....	22
Estudios Previos	22
Perspectiva Teórica	25
El Nivel Teórico en la Tesis Doctoral.....	25
El Diagrama de Ishikawa y la Dimensión Gerencial en la Tesis	28
Contexto Metodológico.....	29
Naturaleza de la Investigación	29
Diseño de la Investigación	30
Criterio de Selección de los Actores Sociales.....	31
Técnicas de Recolección de Información	32
Proceso de Interpretación de la Información	33
Criterios de Confianza y Credibilidad del Estudio	33
Plan de Trabajo	34
Referencias.....	36

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR
INSTITUTO PEDAGÓGICO DE BARQUISIMETO
LUIS BELTRÁN PRIETO FIGUEROA
PROGRAMA INTERINSTITUCIONAL DOCTORADO EN EDUCACIÓN
UCLA-UNEXPO-UPEL
Línea de investigación: Currículo, Formación Docente y Formación Profesional

**APROXIMACIÓN FENOMENOLÓGICA A LA SINERGIA INSTITUCIONAL EN
LA ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE TESIS DOCTORAL**

Autora: María Linares
Tutor: Nereo Mendoza
Fecha: Julio de 2018

RESUMEN

El presente proyecto indagatorio concierne a una aproximación fenomenológica a los significados de la sinergia institucional inherentes al desarrollo de proyectos de tesis doctoral, según el discurso de actores sociales pertenecientes al Programa Interinstitucional de Doctorado en Educación (PIDE). El estudio, en modalidad de campo, se adecua a una perspectiva cualitativa, en la cual asumiré el paradigma socioconstruccionista y el enfoque interpretativo, dado que concebiré la realidad como una construcción social emergente; es decir, de ontología relativista. De ello se deriva un plano epistemológico de naturaleza transaccional-dialógica-subjetivista entre quien investiga y los actores de la referida realidad. De igual manera, la metodología orientada a la producción de conocimiento en el contexto señalado, será instrumentada en términos hermenéutico-dialécticos, conducentes a interpretar testimonios a la luz de constructos teóricos académicamente legitimados. A efectos del acopio de testimonios, utilizaré la técnica de entrevista en profundidad; mientras para su hermenéutica procederé en concordancia con los siguientes lineamientos: codificado y categorización, uso de técnicas de recursividad para legitimar -en lo real-social- el conocimiento construido, en función de generar el cuerpo teórico concerniente a la sinergia institucional en el referido desarrollo del proyecto de tesis doctoral.

Descriptores: fenomenología, sinergia institucional, tesis doctoral

Acercamiento al Objeto de Estudio

En concordancia con lo pautado en el literal **a** del numeral 29 del Manual de Trabajos de Grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales (MTG) promulgado por la instancia competente de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL), el texto de proyecto de investigación requiere una aproximación al objeto de estudio en términos del enunciado de la naturaleza de la investigación por realizar, en función de la sustentación del perfil del trabajo de grado de especialización, maestría o doctorado, a la par del enunciado del problema, tema u objetivos de investigación.

La presente sección introductoria de este proyecto de tesis doctoral está enfocada en la presentación de una descripción inicial del objeto de estudio y está dividida en dos subsecciones: la primera relacionada con la reflexión paradigmática sobre la naturaleza ontológica, epistemológica y metodológica de la investigación a realizar y la segunda inherente a la descripción del ámbito de estudio, seguido del registro secuencial de los objetivos, entendidos como descriptores de productos tangibles en la ruta indagatoria asumida.

Naturaleza Paradigmática de la Investigación

En este momento indagatorio, es menester la declaración de los planos del conocimiento, tanto en el nivel ontológico como epistemológico y metodológico, concerniente a la asunción paradigmática que suscribe quien investiga. Consecuentemente, resulta ineludible sustentar teóricamente la adopción del estilo escritural en primera persona que demanda este tipo de producción académica y, de igual manera, la descripción del contexto personal del investigador en términos de su capital cultural.

En lo atinente a los planos del conocimiento y en concordancia con Wiesenfeld (2001), asumiré el paradigma socioconstruccionista y el enfoque interpretativo como fundamentos ontológico, epistemológico y metodológico de la investigación, puesto que el referido paradigma concibe ontológicamente la realidad como una

construcción social resultante de transacciones intersubjetivas acerca de los significados que atribuyen los protagonistas a las situaciones de su vida cotidiana; es decir, que la realidad social no es preexistente sino emergente.

Por tanto, ante la necesidad de asumir con claridad cuáles son las relaciones de articulación y coherencia entre los distintos planos del conocimiento, responderé cada una de las interrogantes planteadas por Wiesenfeld (ob.cit.) en cuanto a fundamentos ontológicos, epistemológicos y metodológicos de una investigación social.

De lo antes expuesto, se deriva que la relación epistemológica entre quien investiga y la referida realidad es de naturaleza transaccional-dialógica-subjetivista, en razón de que el actor-investigador está presente en el escenario real o referencial de los acontecimientos objeto de estudio. De igual manera, es menester explicitar que la metodología, orientada a la producción de conocimiento en el contexto señalado, debe ser instrumentada en términos hermenéutico-dialécticos congruentes con los dos planos anteriormente declarados.

Concepción Ontológica, Epistemológica y Metodológica

La primera interrogante planteada por Wiesenfeld (ob.cit.) sobre el referente ontológico: ¿Cuál es la naturaleza de la realidad? apunta a entender la percepción del investigador en torno a la realidad a estudiar. En este sentido, los supuestos ontológicos señalados por Gurdían (2007) se refieren a la visión de mundo que asume quien indaga, de la que dependerán los tipos de problemas a estudiar, la perspectiva desde la cual se abordan y la manera de buscar respuestas.

Al mismo tiempo, cabe señalar que Martínez (2009) destaca la relevancia de dejar claro el fundamento ontológico de la investigación con miras a proporcionar un marco de referencia vinculado con los otros planos de conocimiento; es decir, epistemológico y metodológico, que definan la relación entre el investigador y el objeto de estudio. En otras palabras, la definición de la manera como él concibe la realidad a estudiar es determinante para decidir el abordaje epistemológico y metodológico adecuado.

En la presente investigación, la realidad emerge desde los significados que le otorgan los actores sociales a la confluencia de los entes institucionales en la elaboración del proyecto de tesis doctoral; es decir, asumo ontológicamente la realidad como múltiple, subjetiva, cambiante, construida por la intersubjetividad entre los actores sociales y el investigador.

En este caso, la referida realidad emergente se sustenta en el plano ontológico sobre experiencias relatadas, desde la propia subjetividad, por participantes del Programa Interinstitucional del Doctorado en Educación (PIDE) en el desarrollo del proyecto de tesis doctoral. Es decir, que la realidad es socialmente construida desde las voces de los actores sociales quienes, según el pensamiento husserliano de Inverso (2018), versionan en actitud natural sobre eventos de su vida cotidiana, en aspectos experienciales concretos, lo cual puede ocurrir de manera acrítica o, inclusive, de modo crítico.

En lo concerniente a la percepción de la relación epistemológica del investigador con el objeto de estudio, Wiesenfeld (2001) plantea la interrogante ¿Cómo nos relacionamos con la realidad para conocerla? Ello significa que, al asumir ésta como emergente o socialmente construida, no hay diferenciación precisa entre el sujeto que funge como hermeneuta y el objeto consistente en un cuerpo de significados atribuidos por los actores sociales, puesto que la producción de conocimiento ocurre a partir de su mundo interior.

Los actores sociales versionan subjetivamente acerca de lo que las situaciones vividas significan para ellos, sin que medie un compromiso con la objetividad, sino con su recuerdo y la manera como evocan; es decir, que forman parte del fenómeno bajo estudio. Por tanto, la subjetividad y la intersubjetividad permiten conocer y comprender las realidades emergentes al establecer una relación estrecha con las mismas, en función de vislumbrar en su esencia con la mayor profundidad posible.

De acuerdo con Sandoval (2002) para construir un tipo de conocimiento que permita captar el punto de vista de quienes producen y viven la realidad social, es menester adoptar una postura de carácter dialógico en la cual las creencias, mentalidades, mitos, prejuicios y sentimientos, entre otros, sean aceptados como

elementos para producir conocimiento sobre ésta, es decir, un tipo de realidad epistémica cuya existencia transcurre en los planos subjetivo e intersubjetivo.

En este sentido, a decir de Piñero y Rivera (2013) el investigador establece una relación transaccional y dialógica por cuanto el conocimiento y la subjetividad surgen de la interpretación, en tanto los valores median los hallazgos y la acción compartida de investigador e investigados. Por lo tanto, asumiré una postura epistemológica transaccional-dialógica-subjetivista, debido a que concibo el conocimiento como una creación compartida que nace de la interacción entre los actores sociales y el investigador en actitud reflexiva entendida como un modo particular de la conciencia que Inverso (2018), seguidor de Husserl, describe como actitud fenomenológica, consistente en tratar de develar el significado que para cada actor social tiene acerca del mundo que caracteriza su vida cotidiana.

Particularmente, en la presente investigación la actitud fenomenológica descrita por el aludido Inverso (ob.cit.), permite una profunda reflexión tendente a la penetración en la esencia misma de las relaciones entre los factores organizacionales llamados a la acción cooperativa, en procura de interpretar el significado que atribuyen los actores sociales a la confluencia de los entes institucionales en la deseable sinergia inherente al desarrollo del proyecto de tesis doctoral.

Por otro lado, la dimensión metodológica se refiere al modo en que puede ser conocida la realidad social, es decir, lo que Wiesenfeld (ob.cit.) plantea en la interrogante ¿Cómo nos aproximamos al conocimiento de la realidad? La respuesta comprende el procedimiento, identificación y selección de las fuentes para obtener información, las técnicas e instrumentos de recolección que se usarán en la investigación, los cuales deben estar en correspondencia con los señalados fundamentos ontológicos y epistemológicos, por lo que es menester el establecimiento de una relación armónica y lógica, entendida como coherencia paradigmática.

Por tal motivo y en concordancia con Denzin y Lincoln (2012) asumiré una postura metodológica hermenéutico-dialéctica para la construcción del conocimiento como un proceso interpretativo que se alimenta continuamente mediante la

confrontación de las realidades inter-subjetivas que emergen a través de la interacción del investigador con los actores sociales, así como de la triangulación con la documentación propia de referentes teóricos inherentes a los temas abordados en los testimonios recabados.

A decir de Ugas (2011), “la metodología actúa como una bisagra que relaciona método y epistemología de la investigación” (p.17); es decir, existe una estrecha relación entre el modo de producción del conocimiento (método) y la manera de asumir la relación entre el investigador y la realidad asumida (epistemología). En tal sentido, la hermenéutica es un método interpretativo, que provee de elementos conceptuales al resto de los modos cualitativos de conocer, por lo que como investigadora y con la intención de sostener esa relación entre método y epistemología, mantendré lo que Inverso (ob.cit.) define bajo la denominación de actitud fenomenológica.

Según Sandín (2003), la hermenéutica propicia la interpretación del contexto social mediante el texto que registra la actuación humana en colectivo, lo que me permitirá elaborar aproximaciones interpretativas como productos de métodos centrados en la comprensión y el significado de aspectos específicos en el prenombrado ámbito de estudio.

La comprensión es interpretativa y de acuerdo con Hernández (2012) nace de la experiencia vivida internamente; es decir, ella surge a partir de los significados de las propias acciones, por lo que en el presente estudio es ineludible la coherencia paradigmática entre los planos del conocimiento aplicados al generar conocimiento y comunicarlo mediante un discurso académicamente inobjetable.

Estilo Escritural en Primera Persona

En cuanto a los requerimientos semánticos y los procedimientos para argumentar el reporte de conocimiento académico que se generará, es menester el acatamiento de lo establecido en el párrafo único, numeral 65, capítulo VI del Manual de Trabajos de Grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales (2016) de la UPEL, según lo cual el trabajo de investigación puede ser redactado en primera persona, debido a

que se fundamentará en procesos reflexivos de la autora, enmarcados en el contexto paradigmático antes explicitado.

En el mismo orden de ideas, cabe referir a Wolcott (2003), quien puntualiza que la redacción en primera persona facilita la comprensión de la lectura en lo referente a la presencia del investigador en el escenario de los acontecimientos en estudio o en el contacto personal con quienes narran vivencias y significados vinculados con su mundo de vida académica. Al respecto, expresa el referido autor que “el papel del investigador es parte esencial del estudio cualitativo” (p. 23), es decir, el rol del investigador es fundamental en el estudio. Por ello, la redacción en primera persona en estos trabajos, evidencia la presencia de éste en la realidad objeto de estudio, dada por la relación epistemológica transaccional-dialógica-subjetivista entre quien indaga y el entorno de interés investigativo.

El mismo Wolcott (ob.cit) aduce que es relevante destacar la relación epistemológica transaccional-dialógica-subjetivista relativa a su presencia activa en el escenario de la investigación. Por ello puntualiza que “Escribir en primera persona ayuda a los autores a conseguir estos propósitos. Para el informe de investigación cualitativa debería ser la regla y no la excepción.” (p. 23). Por tanto, en el presente estudio asumiré como regla las recomendaciones del referido autor al redactar en la prenombrada primera persona, dada la asunción ontológica relativista que conlleva una práctica epistemológica transaccional-dialógica-subjetivista y una metodología hermenéutico-dialéctica orientada a la producción del conocimiento académico a partir de la vida cotidiana como fuente de saberes y de la presencia del investigador en el escenario del mundo de vida de los actores sociales.

Contexto Personal y Capital Cultural de la Investigadora

Soy Licenciada en Ciencias Matemáticas egresada de la Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado (UCLA) con Maestría en Matemática de la misma casa de estudios. En el campo laboral, me he desenvuelto en diversas universidades públicas y privadas de la entidad larense, como la UCLA, UPEL, UPTAEB, UNY. Desde el año 2012 hasta la presente fecha realizo labores como docente en la

Universidad Politécnica Territorial Andrés Eloy Blanco (UPTAEB) en el Programa Nacional de Formación en Informática, donde he tenido la oportunidad de impartir distintas asignaturas del área de Matemáticas.

Desde pequeña me caractericé por ser una persona muy estudiosa, pero sobre todo práctica y sistemática para estudiar, me formé como profesional gracias al incentivo de mi madre quien me enseñó desde muy temprana edad que estudiar es la única forma en que se puede obtener conocimiento y además me resaltó siempre que con todo lo que aprendiera podría tener suficientes herramientas para ser una mujer exitosa.

Durante toda mi formación académica mostré mucho interés por lo práctico, pero también me gustaba hacer análisis de situaciones particulares, leer y hacer críticas siempre me apasionó, no obstante, el poder interpretar y analizar de una manera abstracta lo que representaba cierto valor numérico o de qué manera generalizar matemáticamente cierta situación me apasionó mucho más. Es por ello que decidí estudiar Matemática, no para egresar como docente de Matemática sino como Licenciada en Ciencias Matemáticas. En ese momento pensaba en aplicar las matemáticas no en ejercer la docencia.

Sin embargo, debido a que el campo laboral inmediato como Licenciada en Ciencias Matemáticas fue la Docencia, no me quedó otra opción que ir aprendiendo en el camino a dar clases, tratando siempre de dar lo mejor y buscando siempre documentarme sobre la manera adecuada de ejercer la docencia. Por esta razón, reconociendo que debía fortalecer mi formación como docente, decidí en el año 2014 inscribirme en el Doctorado en Educación que ofertaba la UPEL para ese momento bajo el Programa Interinstitucional (UCLA-UNEXPO-UPEL).

Dada la situación de provenir de una universidad distinta a la UPEL y de tener una formación especializada en Matemática Pura, donde la investigación se basa en realidades formales, cuando comencé el Doctorado en Educación me encontré con códigos lingüísticos que no estaba familiarizada. Esto me permitió ver la realidad de la investigación en el campo de ciencias fácticas desde la mirada de una persona que

tenía formación especializada en matemática, lo cual pudiera ser asociado con el concepto sociológico de la mirada del extranjero.

Así pues, me encontré en una situación privilegiada, puesto que por ser de una universidad ajena y por mi formación académica, puedo ver la realidad desde otra perspectiva, y comencé entonces a ver necesidades que quizás los que están habituados a estar en el medio no le son tan aparentes. Una de las primeras necesidades que logré ver desde mi propia experiencia es la importancia de manejar el mismo lenguaje y conocer lo más elemental concerniente a educación e investigación en ciencias fácticas.

Además, al momento de elaborar mi proyecto de tesis doctoral, el cual cabe resaltar que entregué en una primera versión sin el acompañamiento de un tutor, logré comprender la necesidad de contar con el acompañamiento de una persona que oriente y guíe todo el proceso investigativo que conduce a la producción intelectual que implica la tesis. Además, percibí la importancia de la sinergia organizacional en el sentido de que, en este programa doctoral, todos los cursos del plan de estudios coadyuvan a la elaboración efectiva del proyecto de tesis doctoral.

Por lo antes expuesto, surgieron en mí varias interrogantes estimuladoras para el desarrollo de la investigación de los significados inherentes a la sinergia institucional relacionada con la elaboración del proyecto de tesis doctoral. Entre éstas, destaco: ¿Qué significó cada uno de los cursos que aprobé? ¿Estuvieron estos cursos vinculados sinérgicamente con el proyecto de tesis doctoral? ¿Qué orientaciones efectivas recibí de mi línea de investigación o núcleo de adscripción? ¿Qué apoyo institucional tuve en función de la asignación de un tutor de tesis? ¿Qué diferencia existe, a la hora de lograr el apoyo tutorial, entre quienes conocen la realidad del talento humano doctoral en la plantilla del personal académico de la UPEL y quienes somos provenientes de otras instituciones educativas y, por ende, ignoramos los intersticios de tal realidad?

En concordancia con lo expuesto, asumí el reto de conocer las experiencias de elaboración del proyecto de tesis, desde las voces de los participantes del Programa Interinstitucional de Doctorado en Educación (PIDE), que administra el Instituto

Pedagógico de Barquisimeto Luis Beltrán Prieto Figueroa de la la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL-IPB), en función de lograr una aproximación fenomenológica a la sinergia institucional en la elaboración del prenombrado proyecto de tesis.

Ámbito de Estudio

Enfocaré este apartado en dos aspectos fundamentales: El primero referido a la construcción del ámbito de estudio, sobre la base de la interpretación cualitativa de las transacciones intersubjetivas entre los actores sociales en lo atinente a los significados que atribuyen a la confluencia de los entes institucionales llamados a dar apoyo al participante en la elaboración del proyecto de tesis doctoral. El segundo aspecto del apartado, consistirá en el enunciado de los objetivos de la investigación como marcadores de la ruta indagatoria.

Construcción del Ámbito de Estudio

El Reglamento de Investigación de la UPEL (2008) en su Art. 2 concibe la investigación como una actividad integrada; es decir, como un conjunto de acciones tendentes a la producción del conocimiento mediante el quehacer sinérgico de los entes institucionales vinculados con la situación.

Desde esta perspectiva, cabe resaltar el concepto de sinergia definido por Arnold y Osorio (1998) como “un fenómeno que surge de las interacciones entre las partes o componentes de un sistema (conglomerado)” (p. 47). En este caso, el significado de la sinergia se refiere específicamente a las versiones compartidas por los actores sociales sobre la efectividad en la concatenación de las acciones de cada uno de los entes institucionales vinculados con el programa de doctorado, llamados a coadyuvar en la elaboración del proyecto de tesis.

En este orden de ideas, es menester pasar revista a la concepción sinérgica subyacente en el clásico diagrama de Ishikawa (modelo de espina de pescado), el cual pudiera ser aplicable como referente teórico en el estudio de la investigación en el contexto normativo de la UPEL. Esto es, las funciones que deberían cumplir los

organismos institucionales dependientes de la subdirección de investigación y postgrado, así como las personas vinculadas con la academia. Igualmente el programa de estudios de doctorado en educación, las líneas y centros de investigación, el comité técnico doctoral, los docentes de los diversos cursos y seminarios del plan de estudios y los organismos promotores de la difusión y divulgación del conocimiento académico, como aspecto comunicacional de la investigación.

Además de todos los entes institucionales mencionados, los estudiantes forman parte protagónica del diagrama de trabajo académico indagatorio, dadas sus altas cuotas de participación, autonomía y poder de decisión sobre su propio proceso de aprendizaje de planificación investigativa. Estos elementos conducen a fomentar la adquisición de competencias que les permitan formarse y poder aprender a lo largo de la vida, puesto que de acuerdo con Durán y Flores (2015) estas competencias han de entenderse no solo como individuales, sino también como cooperativas; es decir, como un conjunto de conocimientos, habilidades y actitudes necesarias para un efectivo trabajo en equipo.

Al tomar en cuenta la marcada diferencia en cuanto al proceso de aprendizaje que desde mi propia experiencia he evidenciado con estudiantes que tienen alguna formación en investigación en ciencias fácticas y aquellos que no, resulta relevante considerar el trabajo en equipo, el apoyo mutuo entre los estudiantes o más aun la modalidad de tutoría entre iguales definida por Duran y Vidal (2004) como “una modalidad del aprendizaje entre iguales basada en la creación de parejas de alumnos, con una relación asimétrica (el rol de tutor y tutorado derivado del diferente nivel de competencia sobre la materia) y un objetivo común, conocido y compartido” (p.38); es decir, se trata de ofrecer oportunidades a los estudiantes para que aprendan ayudándose unos a otros y sacándole provecho a sus diferencias.

En concordancia con lo antes expuesto, luce conveniente iniciar la investigación cualitativa de la señalada temática de estudio, al dar la palabra a los participantes del Programa Interinstitucional del Doctorado en Educación (PIDE), con miras a conocer e interpretar los significados que atribuyen a los referidos entes asociados con la elaboración del proyecto de tesis doctoral. Seguidamente presento sus

apreciaciones y una breve interpretación de cada una de ellas resguardando su identidad mediante nombres ficticios. En primer lugar cabe registrar el testimonio de Valentina en relación con las dificultades al elaborar el proyecto de tesis doctoral

La elaboración de mi proyecto de tesis doctoral ha sido una experiencia bastante cuesta arriba, he entregado dos versiones, en la primera la CTD me hizo observaciones solo de forma en el capítulo uno y dos, mientras que en el capítulo tres me indicaron que estaba acorde a mi proyecto de tesis para entregar ya con jurado, entonces hago mis arreglos en función a lo que me indico la CTD. Cuando pido que me evalúe un jurado, recibo observaciones que la CTD no me indicaron nada al respecto y de hecho me mandaron a hacer una nueva versión, lo que me ocasiono ruido, puesto que vi que no estaba formada como tal desde un punto de vista doctoral en la parte de investigación cualitativa. Desde la reflexión me di cuenta que tenía muchas debilidades que no obtuve desde la parte de los núcleos de investigación, realmente no me sentí formada fuerte desde el punto de vista metodológico.

La situación de Valentina en la elaboración de su proyecto de tesis doctoral ha resultado ser una experiencia difícil, que ella define como “cuesta arriba”. Principalmente aprecio que su mayor tropiezo lo tuvo cuando recibió las observaciones del jurado que fueron distintas a lo que le indicó la Comisión de Tesis Doctoral (CTD), dado que es en ese momento cuando comienza a reflexionar y a entender los vacíos que pareciera tener en cuanto a investigación cualitativa.

Vale la pena mencionar que el Reglamento de Estudios de Postgrados de la UPEL (2008) establece en su Art. 118, un rol fundamental de la CTD en función de velar por la calidad académica del proyecto de investigación, al considerar aspectos tales como contenido y concordancia de la metodología con lo establecido en la normativa institucional, al señalar que:

Los proyectos son estudiados en su contenido por las Comisiones de Trabajo de Grado de Especialización, Maestría y de Tesis Doctoral según corresponda, para asegurar que el tema seleccionado y la metodología propuesta cumplan con lo establecido en la Normativa de Trabajos de Grado y los requisitos que establezca el Subprograma. (p.27)

En pocas palabras, en el caso de Valentina la CTD veló porque el proyecto de tesis apuntara hacia un aporte significativo al conocimiento; es decir, tuviera el nivel

doctoral y se cumplieran perfectamente las normas que establece el manual de la Universidad y que la metodología fuera apropiada. Entiendo entonces, que la CTD se enfocó en la relevancia del tema y en que se produjera un aporte original e inédito. Es por ello que Valentina recibió observaciones del jurado que la CTD no le había hecho, puesto que su tema sí era relevante y tenía el nivel doctoral, pero presentaba detalles en la dimensión metodológica, que visualizaron e indicaron los miembros del jurado.

La situación de Valentina me lleva a pensar que su reflexión acerca de sus competencias para la investigación luce tardía, en tanto los estudios doctorales deberían haber permitido la consolidación de su formación indagatoria precedente en pregrado y maestría. No obstante, pareciera que ella presenta debilidades en su perfil investigador inherente al nivel doctoral y que algunos entes y personas vinculadas al proceso académico previo a la fase de elaboración del proyecto de tesis, parecieran no haber contribuido oportuna y sinérgicamente al establecimiento de los correctivos pertinentes. Tal situación reviste interés primordial para la profundización y complejización concerniente al objeto del estudio, que constituye un reto a encarar durante el desarrollo en profundidad del presente proyecto de investigación.

En concordancia con Alejo (2017) las tesis doctorales deben evidenciar dominio del área de conocimiento respectiva, ser originales en su enfoque, su desarrollo o metodología, poseer razonamiento riguroso, exposición sistemática, fundamentación metodológica y bibliográfica necesarias para calificarlos como aportes valiosos en el área en cuestión. En el caso de Valentina en el contexto del PIDE, esta calificación la concedió en primera instancia la CTD y luego el jurado designado para la evaluación del proyecto de tesis.

En otro orden de ideas, a decir de Galindo (2013), durante la formación de postgrado el participante puede aprender una serie de herramientas conceptuales, teóricas, técnicas y metodológicas de disciplinas para realizar determinadas investigaciones. Al escribir una tesis doctoral se confronta la tarea de contextualizar y adaptar aquellas herramientas o de construir nuevas que respondan a las necesidades de las indagaciones.

En relación con el testimonio de Valentina, al parecer ella atribuye que no existió esa formación en las herramientas que señala Galindo (ob.cit), lo que dificultó todo el proceso de la elaboración del proyecto de tesis doctoral, además de la aparente disparidad de criterios entre los miembros de la CTD y del jurado a la hora de realizar las observaciones.

En cuanto a la figura del tutor, la misma Valentina narró sus vivencias en relación con el momento de su selección, la universidad en la cual éste se formó y la institución en la cual labora:

No conté desde un principio con la figura del tutor, el tutor nace cuando la CTD me indica que debo buscar tutor, pues pase todo mi doctorado en la formación académica sin tutor y bueno mi tutor me tomó fue cuando la CTD me aprobó, yo misma busqué mi tutor que de hecho es externo a la UPEL, es de la UCLA y se formó en el doctorado en la Yacambú que pudiese decir yo que tiene otra forma de abordar las situaciones problemas bien sea cualitativa o cuantitativa, por lo que mi tutora me orienta hacia esa formación por lo que tuve un choque en la UPEL y me ha tocado revisar y formarme en virtud de poder presentar una nueva versión, no ha sido fácil, ha sido desde mi intención de aprender y lograr una de las metas que yo quiero que es graduarme como doctora.

Este fragmento del testimonio de Valentina devela, desde mi criterio, en primer lugar la importancia de la figura del tutor en el momento que comenzamos a elaborar el proyecto de tesis y en segundo lugar lo que implica que el tutor sea externo a la UPEL; el choque con la universidad al que Valentina hace referencia puedo interpretarlo desde lo más complejo referente al fondo el trabajo, la manera de abordar el problema, la dimensión metodológica hasta la forma de escribir que en otra universidad es distinta a lo que exige la casa de estudios en la cual ella cursa el doctorado, que incluso cuenta con sus propias normas. Por eso, creo conveniente profundizar en el estudio de la situación, puesto que tal vez sea posible hacer aportes para evitar este desencuentro

En este orden de ideas y de acuerdo con Vera y Vera (2015) “el tutor cumple un papel importante en la dirección de la tesis en el marco de la calidad y productividad de la misma” (p.61), lo cual puede ser interpretado en términos de acompañamiento de naturaleza epistémica orientada al andamiaje intelectual del novel investigador en

el nivel doctoral. Puesto en otras palabras, el tutor es esa persona que guía y acompaña al estudiante en el proceso investigativo, a medida que construye cada uno de los contenidos de la tesis, con la intención de lograr una producción de calidad y que esté a la altura que amerita el nivel doctoral.

Indiscutiblemente todo el proceso investigativo que involucra una producción científica forma parte de un esfuerzo intelectual individual que apunta a lograr la meta propuesta. Sin embargo, existen factores no solo personales sino académicos que influyen, positiva o negativamente, en la elaboración efectiva del proyecto de tesis doctoral. En realidad, tanto el esfuerzo intelectual individual como los factores personales y académicos forman parte de un todo que conduce al desarrollo del proyecto en concordancia con lo establecido en la normativa.

Por otro lado, Gabriel narró su experiencia como participante en lo referente a los cursos electivos y seminarios propios de cada núcleo de investigación, en términos de su vinculación con el proyecto de tesis doctoral

Las electivas y los seminarios me ayudaron a formar un pequeño discurso cualitativo y a alimentar mi capital cultural pero de ahí al proyecto yo siento que queda un poquito en deuda porque ellos asumen muchas cosas por dadas, yo entiendo que es un doctorado pero hay personas que hemos sido formadas y tenemos en lo más profundo de nuestro ADN lo cuantitativo, me decían tienes que deshacerte del discurso cuantitativo pero nunca me dijeron cómo hacerlo. Además las electivas son electivas obligatorias, todo fue muy macro, por supuesto que cada uno verá como profundiza la información, pero ese tomarte de la mano faltó, esa orientación, el decirte esto te interesa, esto no, porque uno lee tantas cosas que al final te das cuenta que no te sirven, ese tiempo pudo haberse adecuado para una información más precisa.

En la declaración de Gabriel percibo su preocupación por algunos vacíos que, a su juicio, presenta su formación después de terminar su escolaridad, puesto que si bien recibió herramientas que le permitieron apropiarse del discurso cualitativo, él considera que éstas no fueron suficientes para lograr escribir exitosamente su proyecto de tesis doctoral. Aunque esté claro en asumir, como doctorando, que es un proceso individual percibo su creencia en la falta de orientación suficiente no solo en qué hacer sino en cómo hacerlo; es decir, él sabía sobre la necesidad de deslastrarse

del discurso cuantitativo pero no tenía claro cómo hacerlo. Se vislumbra en su testimonio la consideración de ausencia de acompañamiento u orientación, al menos de la información relacionada con lo que él deseaba trabajar. Por tanto, aquí surge una nueva arista interesante para ser estudiada en profundidad al desarrollar el presente proyecto de investigación.

Al mismo tiempo, en relación con las asignaturas electivas, vale la pena mencionar que de acuerdo con el reglamento de estudios de postgrado de la UPEL (2008), en su Art.88 “Los cursos electivos ofrecen a los estudiantes la posibilidad de profundizar en áreas más específicas en atención a su área de interés para la realización del Trabajo de Grado o Tesis Doctoral” (p.22). En otras palabras, las electivas brindan la posibilidad de profundizar en un área específica, que en el caso particular del PIDE se ofrecen conforme a la naturaleza de cada núcleo de investigación. El hecho de que se llamen electivas no significa que existirá un abanico de posibilidades, simplemente que, de acuerdo con el núcleo de investigación, se tendrá la oferta de ciertas electivas.

Por su parte, en el testimonio de Pilar se enfatiza la importancia del tutor al mismo tiempo que revela su experiencia con los cursos electivos y los seminarios

Siento que todos los trabajos que realizamos en las electivas y seminarios iban en función de la temática de cada quien, incluso todas las tareas se hacían de manera individual, para que así fuesen sumando al trabajo iniciado. Hubo mucha coherencia con todas las materias para llegar al momento de elaborar el proyecto de tesis doctoral. Siento que desde el núcleo más que fortalecer la temática se quería era fortalecer nuestra postura paradigmática, que tuviésemos claro el camino a seguir, la suma de los trabajos que hicimos en el núcleo siento que fueron con esa visión. Tuve la oportunidad de escoger yo misma la tutora, lo cual por ser de la UPEL y conocer el medio, no se me dificultó, a la primera que le dije me aceptó y me está acompañando en todo este proceso.

En el planteamiento de Pilar se evidencia, el significado que atribuye a la influencia favorable de las asignaturas electivas y seminarios en la elaboración del proyecto de tesis doctoral. Ella coincide parcialmente con Gabriel, en cuanto a que pudo ir fortaleciendo y adecuando su temática en cada una de las asignaturas que cursó y puedo interpretar que, en las inherentes al núcleo de investigación, considera

que recibió las herramientas necesarias para fijar su postura paradigmática y mantener coherencia a lo largo de todo el discurso.

Otro aspecto importante a mi parecer, en el testimonio precedente es la ventaja que tiene ser docente de la UPEL; es decir, ser personal de la UPEL trae como consecuencia que puedas relacionarte con muchos docentes, incluso amistades que puedan orientarte y en muchos casos acompañarte como tutor en todo el proceso investigativo. El ser personal de la UPEL te permite que puedas ver como una oportunidad el buscar tutor, en el caso contrario, la selección del tutor puede convertirse en un obstáculo que no permite culminar exitosamente tu producción intelectual. Por tanto, emerge una nueva faceta de interés para la construcción del ámbito de estudio del presente proyecto de tesis doctoral.

En sentido contrario a lo expresado por Pilar, ocurren casos en los cuales la búsqueda del tutor es una experiencia bastante complicada, sobre todo para el participante que no se desempeña como personal de la UPEL. En estos tiempos tan difíciles de la sociedad venezolana, pocos docentes adquieren la responsabilidad de dirigir una tesis; esto por el tiempo de atención personalizada que ello implica y porque, lamentablemente, buen número de profesores universitarios se encuentra focalizado en contrarrestar los efectos de la crisis socioeconómica que vive la nación.

En este orden de ideas, es menester registrar el aporte de Sánchez (2006) al puntualizar que, en cuanto a postgrado se refiere, ocurre frecuentemente que las universidades públicas y privadas del país “sólo asumen el compromiso con los estudiantes hasta la culminación de la escolaridad, dejándolos a la deriva durante el proceso de elaboración del trabajo de grado” (p.25). Es decir, que es importante profundizar en el conocimiento del apoyo institucional durante todo el proceso de elaboración y ejecución del proyecto de tesis doctoral, mediante la acción sinérgica de todos y cada uno de los entes institucionales implicados.

En el testimonio de Gabriel, en contraste con el de Pilar, se vislumbra la importancia de que exista la confluencia de diversos factores tanto personales como académicos. Sobre estos factores Vera y Vera (2015) destacan que la actividad académica, a través de los cursos electivos, seminarios y el acompañamiento del

tutor, constituyen tarea fundamental que conduce a la elaboración de la tesis doctoral; es decir, por un lado que cada una de las asignaturas del plan de estudios se complementen entre sí y por otro lado el acompañamiento del tutor en todo el proceder investigativo que conlleva la elaboración del proyecto tesis doctoral. Ello pudiera ser estudiado en profundidad a la luz de las teorías gerenciales de sinergia institucional.

A diferencia de los testimonios anteriores, Jairo narró sobre su experiencia con los cursos electivos, a partir de sus necesidades de producción de conocimiento en contexto de investigación cuantitativa, puesto que percibe predominio en la oferta de materias electivas de naturaleza cualitativa. Él manifestó insatisfacción acerca del apoyo institucional recibido en este aspecto, lo cual apunta hacia las múltiples opciones en la percepción de la sinergia institucional conducentes a la elaboración del proyecto de tesis doctoral como realidad emergente socialmente construida.

El referido actor social particularizó sus necesidades académicas en términos de la posibilidad de recibir cursos electivos relacionados con acopio de datos, diseño de experimentos en contexto de métodos avanzados en investigación cuantitativa y las competencias comunicativas necesarias para la difusión y divulgación del conocimiento.

A nivel general todas las electivas están enfocadas a lo cualitativo y yo lo siento como una falla para el doctorado, porque es un doctorado en educación, no es un doctorado cualitativo en educación, no hay el acompañamiento en la parte cuantitativa. Las electivas no son malas pero todas están orientadas hacia lo cualitativo, hace falta la otra visión del mundo.

El testimonio de Jairo, desde mi criterio, luce como un lamento hacia la necesidad de formarse en investigación cuantitativa, si bien cada uno de los estudiantes se adscribe a cierto núcleo de investigación de acuerdo con su temática, por lo que las materias electivas, como ya lo mencioné en párrafos anteriores, van orientadas en función de fortalecer la temática que involucra al núcleo en cuestión.

El planteamiento del actor social, implica que el deseo de realizar una tesis doctoral bajo la perspectiva cuantitativa puede resultar bastante ambicioso, pues él

considera que durante la formación no hay asignaturas suficientes que permitan fortalecer las competencias en este campo, al menos para que la investigación pueda tener el nivel de una tesis doctoral. Este planteamiento contribuye a profundizar y complejizar la reflexión sobre disímiles miradas al objeto de estudio, tal como corresponde a los propósitos del presente proyecto.

Sin embargo A propósito de lo expuesto, cabe relacionar lo dispuesto en el manual de trabajos de grado de especialización y maestría y tesis doctorales (2016) de la UPEL, que en el capítulo II numeral 6 establece:

...las tesis doctorales puede realizarse siguiendo cualesquiera de los paradigmas o enfoques de investigación propios de las disciplina en la que se ubique la temática escogida, siempre y cuando el estudiante, en su proyecto, logre justificar, de manera satisfactoria la metodología seleccionada... (p.17)

En concordancia con las anteriores prescripciones normativas, es necesario apuntar que tanto el enfoque cualitativo como el cuantitativo son permitidos para una tesis doctoral, pero ambos deber estar bien sustentados teórica y metodológicamente. En el caso del enfoque cuantitativo es primordial escoger una temática que se preste para hacer estudios que se puedan medir y cuantificar, sin perder de vista que en el contexto metodológico es fundamental aplicar procedimientos estadísticos avanzados acordes con el nivel doctoral.

A partir de los aportes recopilados en las entrevistas y al considerar mi capital cultural como participante del PIDE, considero que se develaron varios rasgos descriptivos que presentan los estudiantes al momento de vincular los entes institucionales con la elaboración del proyecto de tesis doctoral, entre las cuales se destacan principalmente el desconocimiento de la función de la CTD y del jurado; la percepción de limitada incidencia de los núcleos de investigación en la formación metodológica del participante; la necesidad del acompañamiento de un tutor desde la reflexión preliminar del proyecto de tesis; la poca formación en asignaturas propias de investigación cuantitativa; las ventajas que puede traer el ser personal de la UPEL en el acceso a apoyos efectivos en cuanto a la búsqueda del tutor y, más aún, que el tutor sea de dicha universidad.

Por lo antes expuesto, se evidencia una problemática con múltiples aristas que requieren aproximaciones sucesivas de la mano de los actores sociales, lo cual implica una investigación en profundidad, tal como pretendo desarrollar en el presente proyecto. Se presenta entonces un contexto privilegiado para explorar mediante un abordaje cualitativo, desde las voces de los doctorandos del PIDE y de otros entes y personas, las experiencias vividas en la elaboración del proyecto de tesis doctoral y, además, la sinergia institucional involucrada con el proceso de producción intelectual.

Las anteriores consideraciones conducen a la necesidad de develar cuales son los significados que los participantes del PIDE atribuyen a la sinergia institucional durante la elaboración del proyecto de tesis doctoral. Por tal motivo, el objetivo primordial de esta investigación es: Generar una aproximación teórico-idiográfica acerca de los significados atribuidos a la sinergia institucional en la elaboración del proyecto de tesis doctoral, que subyace en el discurso de los participantes del PIDE.

Al abordar el ámbito de estudio surge la necesidad de plantear las siguientes interrogantes vinculadas con el significado que los actores sociales atribuyen a la confluencia de entes institucionales en la elaboración de la tesis doctoral: ¿Cuáles son los significados que atribuyen los participantes y docentes del PIDE a la vinculación entre los entes institucionales y la elaboración del proyecto de tesis doctoral? ¿Qué interpretaciones ameritan los significados que otorgan los actores sociales del PIDE al apoyo institucional inherente a la elaboración del proyecto de tesis doctoral? ¿Cómo generar un cuerpo teórico-idiográfico sustantivo concerniente a la sinergia institucional inherente a la elaboración efectiva del proyecto de tesis doctoral?

Por consiguiente, es menester interpretar cualitativamente la información recabada, para revelar los significados elaborados por los actores sociales, en función de configurar un cuerpo teórico-idiográfico de conocimiento inherente al objeto de estudio de la presente investigación.

Objetivos

A efectos de satisfacer las inquietudes mencionadas en los párrafos anteriores, resulta conveniente enunciar los objetivos que marcarán la ruta en el proceso de la presente investigación.

1. Conocer los significados que atribuyen los actores sociales a la vinculación de los entes institucionales con la elaboración del proyecto de tesis en el Programa Interinstitucional UCLA-UNEXPO-UPEL de Doctorado en Educación (PIDE).
2. Interpretar los significados otorgados por los actores sociales a la efectividad en el apoyo institucional inherente a la elaboración del proyecto de tesis doctoral.
3. Generar una aproximación teórico-idiográfica acerca de la sinergia institucional, concerniente a la elaboración del proyecto de tesis doctoral en el Programa Interinstitucional de Doctorado en Educación (PIDE).

Justificación de la Investigación

La tesis doctoral es el producto final de un proceso investigativo en el cual están involucrados diversos factores, no todos dependientes del investigador, puesto que existen también factores institucionales relacionados con la formación académica, que permiten conocer los fundamentos ontológicos, epistemológicos y metodológicos que deben sustentar una producción científica en el señalado nivel académico. Estos factores institucionales están involucrados directamente con lo referente al plan de estudios, a la imperiosa necesidad de que cada uno de los cursos que allí se administran vaya en función de lograr que el doctorando desarrolle la capacidad de reflexionar, planificar y escribir efectivamente su proyecto de tesis.

Los cursos propios del plan de estudios deben ir complementándose entre sí con el propósito de formar al estudiante como investigador en ciencias sociales aplicadas a la educación; es decir, que en lo correspondiente a los cursos propios de la

escolaridad se logre propiciar la sinergia institucional tendente a la elaboración efectiva de la tesis doctoral. En tal sentido, es conveniente el estudio sobre cómo lograr la integración institucional de entes y personas que coadyuven a la efectividad en el proceder investigativo.

En concordancia con lo expuesto, es menester destacar que al partir de las voces de los principales protagonistas del proceso investigativo, resulta insoslayable conocer sus experiencias en relación con la elaboración del proyecto de tesis, al pasar revista a cada uno de los cursos y a lo que éstos aportaron a su formación académica.

El producto final de la presente investigación enmarcada en la perspectiva cualitativa, obedece al propósito de aportar elementos de orden teórico-idiográfico que permitan escribir un proyecto de investigación de alta calidad, apoyándose en el quehacer sinérgico institucional que aquí subyace. Además, los aportes del estudio pudieran ser de utilidad para contribuir a la toma de decisiones en la administración del plan de estudios del programa de doctorado, de tal manera que los cursos y actividades académicas relacionadas, logren el desarrollo de competencias investigativas que permitan generar una producción intelectual original y bien sustentada, como lo exige la normativa institucional.

Por lo antes expuesto, la investigación pretende plasmar información útil para cimentar un debate constructivo post-tesis, en torno a los factores propios de la sinergia institucional vinculada con la elaboración del proyecto de tesis doctoral, que convocaría a la participación de los estudiantes, docentes y autoridades del Programa Interinstitucional del Doctorado en Educación (PIDE).

Los participantes contribuirían a la referida discusión, mediante la explicitación de sus necesidades, aspiraciones y compromiso, en tanto que los docentes encargados de administrar los cursos aportarían sus reflexiones para alcanzar competencias investigativas en los doctorandos, en tanto que las autoridades monitorearían la generación de ideas e instrumentarían las correspondientes tomas de decisiones en procura la optimización en la integración de los procesos académicos relacionados.

El cuerpo de conocimiento a generar en la presente investigación se enmarca en la temática correspondiente a la línea de investigación Currículo, Formación Docente y

Formación Profesional, por cuanto coadyuvaría al logro de sus fines en términos de la consolidación de los rasgos propios del docente investigador en términos integrales.

Contexto Teórico

En los siguientes párrafos serán incluidos en primer lugar, el rastreo de investigaciones previas que guardan relación con el fenómeno a estudiar, bien sea por coincidir con la temática o por la postura paradigmática asumida. Asimismo se puntualizarán algunos aspectos teóricos legitimados académicamente que servirán de apoyo para el procesamiento e interpretación de la información acopiada desde las voces de los actores sociales.

Estudios Previos

En esta sección he registrado una revisión crítica de algunos estudios realizados en el ámbito nacional e internacional, que anteceden a la presente investigación y que ofrecen trabajos heurísticos presentados por los siguientes autores:

Gómez (2017) desarrolló su tesis doctoral orientada a develar los significados que confieren los actores sociales universitarios a la gestión de las competencias investigativas en la coordinación de investigación y postgrado de la Universidad Yacambú. En este estudio fue asumida la perspectiva cualitativa y se orientó epistemológicamente desde la concepción del conocimiento como construcción social, bajo el enfoque interpretativo, particularizado en el método fenomenológico apoyado en la hermenéutica.

El estudio reseñado tuvo como base teórica, la gestión directiva propuesta por Larden (2001) conformada por un conjunto de procesos organizados que permiten a la institución lograr los objetivos y metas, a la par que conducen a asumir nuevos retos, entre los cuales se cuenta gestionar la investigación. Además, dicho estudio se sustentó en el enfoque por competencias planteado por Tobón (2006), pues según la autora éste tiene elevada posibilidad de integrar todos los aspectos requeridos en la formación del individuo, con la intención de que pueda responder a situaciones complejas.

Entre los hallazgos presentados se destaca la responsabilidad de los entes institucionales desde las líneas de investigación de velar por el desarrollo cognitivo del investigador. La autora considera que la gestión de competencias investigativas en la coordinación de investigación y postgrado de la Universidad Yacambú, debe proporcionar experiencias de aprendizaje que permitan agudizar el procesamiento de información y convertirlo en conocimiento, con la finalidad de lograr la formación de participantes competentes, de tal manera que ante cualquier problemática social, éstos puedan generar diversas soluciones, a partir de estructurados sistemas de investigación.

La señalada investigación sirve como base referencial a lo planteado en mi objeto de estudio, puesto que coincide con los aspectos de orden institucional que están dentro del proceso de formación del investigador y que, además, son parte del proceso sinérgico que produce la efectiva elaboración de un meritorio proyecto de tesis doctoral.

Hashimoto (2015) desarrolló su tesis doctoral contextualizada en Madrid, en la cual hace énfasis en la dinámica investigativa transdisciplinaria y emergente que se relaciona con la gestión de las competencias investigativas que van alineadas con la capacidad crítica y creativa de la universidad, para actuar en determinadas situaciones. Asumió la perspectiva cualitativa enmarcada en el enfoque interpretativo, usando el método fenomenológico apoyado en la hermenéutica mediante el empleo de entrevistas en profundidad, con la intención de conocer el proceso de investigación en las organizaciones y, además, vincularlo con las oportunidades que ofrecen los responsables de la gestión en el ámbito educativo del doctorado.

Entre los principales hallazgos, exalta la necesidad que tiene la gestión competente de trabajar con creciente profundidad la dimensión estratégica de la organización, con la finalidad de fundamentar las investigaciones desarrolladas. Sin embargo, considero que asumir un proceso de gestión de competencias indagatorias en la educación de postgrado requiere, por parte de los entes involucrados, recurrentes procesos diagnósticos que permitan conocer el estado de cada miembro de la organización en materia de producción de conocimiento académico. De aquí que este

trabajo tiene una pertinencia notable como estudio previo relacionado con la presente producción intelectual, debido a la importancia que le atribuye a los entes institucionales en la formación de investigadores eficientes.

Morillo (2014) presentó una investigación que tuvo como objetivo crear un modelo teórico, con la finalidad de orientar las competencias que ofrezcan al estudiante de doctorado, la capacidad de elaborar un proyecto de tesis bien fundamentado y perfeccionado, en lo concerniente a las prácticas específicas del desarrollo organizacional en la Universidad de Carabobo. A través de este estudio se develó la importancia del participante como eje central en el proceso de aprendizaje, donde intervienen factores personales como las emociones y motivaciones; es decir, el mismo estudiante debe relacionar todos los atributos de que dispone, con lo que aporta el grupo de clase, incluyendo al docente y así construir, en contexto sinérgico, su propio conocimiento.

El aporte registrado sirve como base de sustentación a la presente investigación, puesto que relaciona los factores personales con los académicos e institucionales en el proceso de aprendizaje del novel investigador. Además describe procesos académicos similares a los desarrollados en el Programa Interinstitucional de Doctorado en Educación (PIDE), al gestionar las competencias investigativas del estudiante, que abarca los ejes de investigación distribuidos a lo largo del plan de estudios del doctorado y al modo cómo los coordinadores de la organización respectiva planifican, organizan, canalizan y evalúan dichos procesos en su gestión.

Los estudios previos reseñados, me permiten sustentar mi creencia acerca de la pertinencia de realización de la investigación que he asumido, puesto que existen indagaciones que abordan aspectos similares, tanto en el orden de la estructura organizacional como en aspectos gerenciales educacionales e interrelaciones basadas en la dimensión afectiva del participante.

En síntesis, los referidos estudios previos tocan las cinco dimensiones del modelo teórico de Sistema Sociotécnico Abierto propuesto por Kast y Rosenzweig (1990) a efectos de la comprensión, planificación y desarrollo organizacional, cuya

coincidencia con los testimonios iniciales de los actores sociales, emerge con notable fuerza, aunque con una terminología propia de los significados de la vida cotidiana.

Perspectiva Teórica

La perspectiva teórica concerniente a esta investigación, se basa en la selección y comentario de los escritos de autores reconocidos, en relación con los temas que emergieron durante mi interacción con los actores sociales al versionar sobre su vida cotidiana como participantes en los estudios doctorales, lo cual representa la fuente inicial del conocimiento a procesar con miras a su conversión en cuerpo teórico-idiográfico de saberes académicos, puesto que por medio del diálogo los actores sociales aportan los significados que le otorgan al fenómeno estudiado, en lo atinente a la elaboración del proyecto de tesis doctoral.

El Nivel Teórico en la Tesis Doctoral

De acuerdo con el Manual de Trabajos de Grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales (2016), el trabajo de grado de especialización es el resultado de la aplicación de conocimientos a la resolución de problemas, es decir, que la producción de conocimientos se contextualiza en un nivel empírico-descriptivo. Contrariamente, el nivel del trabajo de grado de maestría es empírico-metodológico, en la medida en que se orienta a la producción de conocimiento relativo a una realidad, sobre la base de un contexto teórico preexistente.

En contraste con los dos tipos de estudios académicos anteriores, la tesis doctoral consiste en la producción intelectual de nivel teórico, que en el caso de los estudios cuantitativos corresponde a una elaboración teórico-explicativa. De manera distinta, en los estudios cualitativos la generación de conocimiento se ubica en el nivel teórico-interpretativo. Es decir, que la tesis consiste en la creación y construcción de saberes originales con la finalidad de contribuir al desarrollo de un campo disciplinar específico, por lo que el investigador construye su propio pensamiento, lo fundamenta y escribe su producción intelectual.

En el mismo orden de ideas, Morales (2014) plantea que el desarrollo de una tesis doctoral implica más aspectos de filosofía y teorización en función de crear un discurso bajo condiciones de rigurosidad metodológica, el mismo autor señala que la teorización es “el punto clave de la tesis doctoral, el constructo teórico que emerge como fruto de la investigación” (p.237); es decir, teorizar es el proceso de construir y desarrollar un aporte conceptual acerca del objeto de estudio, que en palabras del referido Morales conforma un constructo.

Piñero y Rivera (2013) establecen que en las tesis doctorales el proceso de teorización se devela una vez que el investigador ha encontrado el sentido de los hallazgos a través de un esquema de ordenación y clasificación y procede a la construcción de un cuerpo conceptual y holístico sobre el objeto de estudio abordado. En este proceso se hace necesario el uso correcto del lenguaje como elemento fundamental que emplea el investigador para describir la realidad social, donde además se pone de manifiesto la coherencia paradigmática que ha fundamentado su accionar.

Particularmente en la presente investigación, el cometido es conocer el significado que le atribuyen los participantes del PIDE a la sinergia institucional en la elaboración del proyecto de tesis doctoral, por lo que mediante la interacción con los actores sociales y la interpretación cualitativa de sus testimonios luce posible apuntar hacia la teorización sobre el tema.

En el afán de lograr lo antes descrito, al acometer la interpretación del testimonio de Jairo emergió lo concerniente a sus experiencias sobre la evaluación institucional de su proyecto de tesis. En este sentido, resaltó el aspecto relacionado con las observaciones formuladas por la Comisión de Tesis Doctorales (CTD) del Programa Interinstitucional de Doctorado en Educación (PIDE). El actor social refirió que la aludida comisión dictaminó que su proyecto de tesis doctoral no tenía nivel doctora, sin dar consideraciones sobre la naturaleza de tal carencia. En tal sentido narró lo siguiente:

La CTD me indicó que el proyecto no tenía nivel doctoral, cosa que no entendí, no fueron claros en sus observaciones, sé que lo que entregué no está bien pero me hubiese gustado que me explicaran a qué se refieren con nivel doctoral

En este fragmento del testimonio de Jairo se vislumbra, desde mi percepción, insuficiente orientación en lo inherente al desarrollo de una investigación de alto nivel y todo lo que ello implica. Además, los testimonios de otros actores sociales contienen expresiones similares. Por tanto, es menester que las personas (docentes y estudiantes) vinculadas con los procesos concernientes a la elaboración del proyecto de tesis, profundicen en la reflexión metacognitiva dirigida a optimizar la efectividad de los procesos y producto del caso.

De acuerdo con lo expresado anteriormente, el nivel doctoral se refiere a la producción de conocimiento teórico, en lo cual está intrínsecamente considerado el proceso de elaboración y enunciado de definiciones e ideas inherentes a conceptos y redes semánticas orientadas a la comprensión de ámbitos de interés académico. Al respecto, Morales (ob.cit.) advierte que dicho proceso se dificulta “cuando no se poseen herramientas pertinentes para la construcción de conceptos e ideas en el desarrollo de discursos científicos” (p.238), lo cual puede ser interpretado en el sentido de que como investigador se deben poseer ciertas habilidades y destrezas para realizar el enunciado de redes semánticas de orden superior, adecuadas para explicar o interpretar realidades fácticas o formales enfocadas en los estudios doctorales.

De allí que en cada uno de las asignaturas, seminarios y otros eventos concernientes a los estudios doctorales, es menester desplazar el énfasis sobre el consumo y reproducción de información hacia la producción de saberes académicos susceptibles de ser legitimados por los entes y personas de la universidad, con competencia en el asunto. Ello implica la optimización de la competencia comunicativa escrita y oral, a la par de la profundización en la consolidación de habilidades y destrezas para el acopio, procesamiento e interpretación de información conducente a la generación de nuevo conocimiento de alto nivel semántico, conceptual y pertinente para la elaboración de abstracciones altamente explicativas.

En síntesis, el nivel teórico en la tesis doctoral convoca a trascender el propósito empírico-aplicativo propio de los estudios de especialización en el nivel de postgrado, además del compromiso empírico-metodológico característico de los trabajos de grado de maestría, puesto que el reto doctoral implica metáforas y modelos teóricos suficientes para sustentar conceptualmente a los precedentes estudios de postgrado.

El Diagrama de Ishikawa y la Dimensión Gerencial en la Tesis

En el año 1943 el Dr. Kaoru Ishikawa propuso una forma de organizar y representar las diferentes teorías sobre las causas de un problema y lo define como Diagrama Causa-Efecto, que también se conoce como Diagrama de Ishikawa ó Diagrama de Espina de Pescado y se utiliza en las fases de Diagnóstico y Solución de problemas gerenciales. El aludido Diagrama de Ishikawa ayuda a graficar y analizar las causas del problema que se estudia. (Romero y Díaz, 2010)

En la presente investigación, desde las voces de los actores sociales se han develado diversas situaciones que dificultan la elaboración del proyecto de tesis doctoral. Entre ellas se encuentran principalmente, la oportuna provisión de acompañamiento del tutor, el desarrollo insuficientemente indagatorio del contenido de las asignaturas del plan de estudios del doctorado, el insuficiente apoyo a la realización de la tesis doctoral por parte de algunos núcleos y líneas de investigación llamadas a ser plataformas académicas e institucionales coadyuvantes a la formación doctoral, la insuficiente explicitación de las observaciones de la Comisión Técnica Doctoral (CTD).

Por otra parte, algunos participantes dan testimonio en cuanto a la necesidad de ofertar cursos electivos en la perspectiva cuantitativa, entre otras que seguramente se develarán en la entrevista en profundidad con los actores sociales. Ello implica que es posible profundizar en la indagación sobre aristas tan interesantes como ésta, por lo que es menester incorporar en el contenido de los guiones de entrevista para el desarrollo de la presente investigación. Tales consideraciones permiten pensar que el Diagrama de Ishikawa es un buen referente teórico para la reflexión de la gerencia de

la investigación conducente a la elaboración del proyecto de tesis doctoral.

La referida gerencia del proceso de producción de conocimiento permite considerar sistemáticamente los momentos fundamentales de la investigación académica y tomar las decisiones inherentes a cada uno de ellos; es decir, la reflexión preliminar, el proyecto de investigación, la ejecución del proyecto y la comunicación de resultados o de hallazgos.

De acuerdo con lo expuesto en los párrafos anteriores, el foco de atención del presente proyecto de tesis doctoral está centrado en los primeros dos momentos fundamentales antes enumerados, como objetos indagatorios y de producción de conocimiento de nivel teórico, con énfasis particular en lo concerniente a la elaboración del proyecto de tesis doctoral y sus implicaciones con entidades institucionales destinadas a propiciar sinérgicamente su viabilidad y efectividad, lo cual reivindica el pensamiento gerencial sistemático de la investigación educacional, de manera similar al contenido del prenombrado Diagrama de Ishikawa.

Contexto Metodológico

A continuación describiré seis aspectos fundamentales para el desarrollo de la investigación, que nominaré en los siguientes términos: naturaleza, diseño, criterio de selección de los actores sociales, técnicas de recolección de la información, procesamiento e interpretación de la información y criterios de credibilidad y confianza del estudio.

Naturaleza de la Investigación

La presente investigación se desarrollará bajo el enfoque cualitativo que está orientado, según Piñero y Rivera (ob.cit.), a entender, describir, interpretar y comprender los significados desde la propia perspectiva de los actores sociales y la valoración intersubjetiva del investigador. La misma se enmarca en la modalidad Investigación de Campo, descrita en el Manual de Trabajos de Grado, de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales (2016), como "...el análisis sistemático

de problemas de la realidad, con el propósito bien sea de describirlos, interpretarlos...” (p.18). Además, la investigación será de carácter emergente en concordancia con el paradigma Socioconstruccionista.

El paradigma Socioconstruccionista permitirá comprender las creencias, valores y experiencias respecto de la manera en que los participantes del Programa Interinstitucional del Doctorado en Educación (PIDE) atribuyen significados a las situaciones de su vida cotidiana académica, al percibir la vinculación de los entes institucionales con la elaboración del proyecto de tesis doctoral.

Diseño de la Investigación

El diseño de la presente investigación cualitativa es de tipo fenomenológico, de acuerdo con lo planteado por Echeverría (2004), puesto que estudiará el fenómeno tal como es experimentado, vivido y percibido por los actores sociales. Se enfocará en las realidades cuya naturaleza y estructura peculiar sólo puedan ser captadas desde el marco de referencia interno del sujeto que las vive y experimenta, lo cual me permitirá comprender e interpretar los significados que, en este caso, los participantes del PIDE le otorgan a la sinergia institucional en la elaboración del proyecto de tesis doctoral.

Por lo antes expuesto, el diseño de la presente investigación es de carácter fenomenológico, cuya naturaleza emergente es flexible en el proceso de recolección, procesamiento e interpretación de la información para construir en la intersubjetividad el significado del fenómeno desde el pensamiento, el cual se devela cuando el actor social narra y describe interpretaciones sobre su cotidianidad.

Dada la relación entre el tipo de diseño antes señalado y la interpretación de la información por acopiar, cabe registrar la vinculación poco reconocida aunque evidente, entre fenomenología y hermenéutica, tal como lo establece Van Manen (2003) en los siguientes términos: “La investigación fenomenológica hermenéutica es fundamentalmente una actividad escrita” (p.25). Es decir, que ambos aspectos forman parte de un mismo proceso.

Por otra parte, Gurdian (2007) señala que tanto la hermenéutica como la fenomenología son aproximaciones a las ciencias humanas arraigadas en la filosofía. Por lo que, para el investigador de ciencias humanas resulta insoslayable conocer acerca de las tradiciones filosóficas en función de poder articular las implicaciones epistemológicas necesarias en el campo de la fenomenología y la hermenéutica.

El método a utilizar en la presente investigación es el Hermenéutico-Dialéctico que de acuerdo con Gurdian (ob.cit.) “es el método que utiliza en todo momento de una forma consciente o inconsciente toda investigadora y todo investigador, ya que la mente humana es por naturaleza, interpretativa, lo que equivale a decir que es hermenéutica” (p.148). La Hermenéutica está sujeta a nuestros valores, creencias, costumbres, dado que se trata de interpretar significados, lo que implica pues una interacción dialéctica entre las expectativas de quien interpreta y el significado en cuestión.

Criterio de Selección de los Actores Sociales

Debido al carácter subjetivo del paradigma asumido, enmarcado dentro del enfoque interpretativo, los protagonistas de esta investigación son los actores sociales, que Badilla (2006) define como “hombres y mujeres, son quienes configuran los mundos sociales por medio del significado que le dan a sus acciones, a las cosas que les rodean, a las otras personas” (p.45), es decir, los actores sociales no son más que aquellas personas que narran sus experiencias y vivencias relacionadas con el objeto de estudio. Es por ello, que su selección es relevante para la pertinencia de la información.

En este sentido, para la selección de los actores sociales utilizaré el muestreo teórico intencional, asumido por Giraldo Prato (2011) como la selección de “los individuos que serán entrevistados, o hechos a observar, son considerados como aquellos que pueden contribuir al desarrollo de la teoría para lo cual se realiza el trabajo.” (p. 83), puesto en otras palabras, seleccionaré a aquellos actores sociales,

cuyos testimonios, a mi juicio, ofrecerán mayor riqueza en su interpretación de la realidad social.

A propósito de los actores sociales, seleccionaré para la presente investigación a participantes del Programa Interinstitucional del Doctorado en Educación (PIDE) que cumplan con las siguientes características: (a) culminación de los cursos propios de la escolaridad, (b) que hayan presentado al menos un primer papel de trabajo del proyecto de tesis doctoral, lo cual luce como un buen indicador de su conocimiento para versionar sobre el objeto de estudio. Además, es menester aplicar el criterio de su disposición a testimoniar sobre sus experiencias durante la elaboración del proyecto de tesis doctoral.

Técnicas de Recolección de Información

Una vez precisado el contexto y los actores sociales, es menester buscar la mayor proximidad posible con la realidad objeto de estudio, que permita captar desde la cotidianidad de los actores, sus experiencias y vivencias personales relacionadas con el tópicico de investigación. De este modo procederé a la recogida de la información, a cuyos efectos utilizaré la técnica de entrevista en profundidad.

De acuerdo con Albert (2007) la entrevista en profundidad “se trata de una conversación entre dos personas dirigida y registrada por el entrevistador con el propósito de favorecer la producción de un discurso conversacional, continuo y con una cierta línea argumental” (p.242). Dicho de otra manera, son encuentros reiterados entre el investigador y los actores sociales dirigidos hacia la comprensión de ciertas experiencias vividas por éstos. El rol del investigador en este escenario es primordial, pues la manera de abordar al actor social mediante preguntas, inquietudes o planteamientos abiertos, propiciará en los entrevistados la expresión con sus propias palabras de su perspectiva personal sobre el tema.

Proceso de Interpretación de la Información

El proceso de interpretación de la información requiere revisar las notas cuidadosamente, organizar la evidencia y buscar patrones o tendencias emergentes. A efectos del procesamiento y la interpretación de la información, asumiré las cuatro etapas generales descritas por Gurdían (2007). Dichas etapas son: *la determinación de unidades de análisis*, la cual centra al investigador sobre la sistematización de las transcripciones en dimensiones manejables; *la categorización y codificación*, consiste en agrupar y ordenar sobre la base de categorías idóneas, para transformar transcripciones originales en códigos; *establecer posibles explicaciones o conjeturas* que se basa en la interpretación y se complementa con la última etapa que es la *lectura interpretativa de los resultados* que se devela mediante la enunciación y descripción detallada de alguna situación particular, las transcripciones de testimonios de algún actor social, y la elaboración y revisión de los hallazgos.

A partir de este proceso se hacen visibles elementos de unión e interconexión en los que estas etapas, se van entremezclando progresivamente para producir hallazgos o categorías emergentes, los cuales permitirán construir una aproximación teórico-idiográfica acerca de la sinergia institucional en la elaboración del proyecto de tesis doctoral. Dichos hallazgos, podrían ser el comienzo de nuevas investigaciones.

Criterios de Confianza y Credibilidad del Estudio

El rigor que suponen la validez y confiabilidad dentro de la perspectiva cuantitativa, se traduce en el vocablo confianza en investigación cualitativa. En este sentido, de acuerdo con Sánchez (2000) la confianza “se entiende como la seguridad que merecen los significados elaborados o hallazgos de la investigación, a los usuarios interesados en ellos” (p.122).

De esa manera, pretendo asegurar que exista un isomorfismo entre la interpretación de la información y la realidad abordada, a través de la recursividad y la contrastación de la información, apoyándome en todo momento en el criterio de

credibilidad que se logra cuando el investigador vuelve a los actores sociales que participaron en la investigación, para confirmar los hallazgos del estudio al reconocerlos como reales o verdaderos; es decir, que se logra la legitimación en lo real-social.

Por tanto, para legitimar el conocimiento producido aplicaré la técnica de recursividad, cuyo logro se evidenciará al regresar con los actores sociales y pedir su conformidad con la información registrada y su correspondiente interpretación. Ello aportará un referente importante en los momentos evaluativos tanto del proyecto de tesis como de la tesis doctoral ya culminada.

Plan de Trabajo

De acuerdo con el Manual de Trabajos de grado, de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales (2016), en las secciones que forman el texto del proyecto de investigación debe estar la referente al “...plan de trabajo con especificación de etapas, lapsos y actividades a cumplir en cada uno de ellos, así como también, de los recursos con que se cuenta...” (p. 27). De manera que, en la presente investigación se pretende desarrollar el plan de trabajo en las siguientes fases:

1. Estructura de la propuesta de investigación: Surge de la observación y de conversaciones informales con los actores sociales que motiva a plantear el propósito de la investigación, se hace una revisión exhaustiva del estado del arte del objeto de estudio y se define el camino metodológico.
2. Recopilación de Información: Consiste en la búsqueda de la información a partir de los testimonios iniciales y de las entrevistas a los actores sociales seleccionados de manera intencional.
3. Análisis e Interpretación de la Información: Esta dado por la sistematización de la información recolectada para conocer e interpretar, lo más plenamente posible, desde la versión de los actores sociales, el significado que le atribuyen a la vinculación de los entes institucionales con la elaboración del proyecto de tesis doctoral.

4. Construcción Teórica: Surge de la creatividad del investigador para generar una aproximación teórica que contribuya con la comprensión de la sinergia institucional concerniente a la elaboración del proyecto de tesis doctoral.
5. Elaboración del Informe Final: Constituye la construcción monográfica del trabajo de investigación, que posee una estructura y un rigor científico sujeto a la normativa institucional sobre la materia..

A continuación se presenta el cronograma de trabajo a seguir, indicando el tiempo estimado para el cumplimiento de cada una de las fases descritas anteriormente:

CRONOGRAMA DEL PLAN DE TRABAJO

Fases de la Investigación	Tiempo de Ejecución					
	2018			2019		
	Lapso			Lapso		
	I	II	III	I	II	III
Estructura de la propuesta de investigación	X	X				
Recopilación de información		X	X			
Análisis e interpretación de la información				X		
Construcción teórica				X		
Elaboración del informe final				X	X	

Referencias

- Albert, M.J (2007). *Investigación Educativa. Claves teóricas*. España. Mc Graw Hill.
- Alejo, M. (2017). Caracterización del Jurado Evaluador de Trabajos de Grado, Maestría y Tesis Doctorales. Una Aproximación. *Sinopsis Educativa* [Revista en Línea], 1 y 2. Disponible: http://revistas.upel.edu.ve/index.php/sinopsis_educativa/article/viewFile/6718/3821 [Consulta: 2018, Junio 2].
- Arnold, M y Osorio, F. (1998). Introducción a los conceptos básicos de la teoría general de sistemas. *Cinta moebio* [Revista en Línea], 3. Disponible: www.moebio.uchile.cl/03/frprinci.htm [Consulta: 2018, Junio 2].
- Badilla, L. (2006). Fundamentos del Paradigma Cualitativo en la Investigación Educativa. *Revista de Ciencias del Ejercicio y la Salud*, Vol. 4, N°1, pp.42- 51.
- Berger, P. y Luckman, T. (1987). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortú.
- Bourdieu, P. (2003). *Capital cultural, escuela y espacio social* (5a. ed.). España: Siglo Veintiuno Editores.
- Denzin, N. y Lincoln, Y. (2012). *Manual de Investigación Cualitativa*. Volumen I. Editorial Gedisa, S.A. Barcelona, España.
- Duran, D y Flores, M. (2015). Prácticas de tutoría entre iguales en universidades del Estado español y de Iberoamérica. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*. [Revista en Línea], 1(13) Disponible: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=55133776001> [Consulta: 2018, Junio 8].
- Duran, D. y Vidal, V. (2004). *Tutoría entre iguales: de la teoría a la práctica*. Barcelona: Graó.
- Echeverría, R. (2004). *El Búho de Minerva*. Chile: Lom Ediciones S.A. Cuarta Edición.
- Galindo, J. (2013). La historia interna: La biografía de una tesis doctoral cualitativa. *Trabajo y Sociedad* [Revista en Línea], 20. Disponible: www.unse.edu.ar/trabajosociedad [Consulta: 2018, Junio 8].

- Giraldo Prato, M. (2011). Abordaje de la Investigación Cualitativa a través de la Teoría Fundamentada en los Datos. Ingeniería Industrial. Actualidad y Nuevas Tendencias. Año 4, Vol. II, N° 6. ISSN: 1856-8327. pp. 79-86.
- Gómez, J. (2017). Gestión de las competencias investigativas en la coordinación de Investigación y Postgrado de la Universidad Yacambu. Tesis Doctoral
- Gurdián, A. (2007). El Paradigma Cualitativo en la Investigación Socio-Educativa. Coordinación educativa y cultural centroamericana. Agencia española de Cooperación Internacional. Colección IDER. Costa Rica.
- Hashimoto, E. (2015). Un enfoque metodológico alternativo para investigar. Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Madrid, España.
- Hernández, T (2012). El método heurístico en las investigaciones cualitativas. Barquisimeto: Universidad Pedagógica Experimental Libertador.
- Inverso, H (2018). ¿Qué es la fenomenología? La vía psicológica y la colaboración entre Husserl y Heidegger en el artículo de la Enciclopedia Británica. *Revista Internacional de Filosofía* [Revista en Línea], 73. Disponible: <http://dx.doi.org/10.6018/daimon/259241>[Consulta: 2018, Junio 12].
- Larden, A. (2001). Sistemas de Información para la gestión empresarial. Buenos Aires. Pearson Educación.
- Manual de Trabajos de grado, de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales (2016). Fondo Editorial de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Quinta Edición. Caracas.
- Martínez, M. (2009). *Epistemología y metodología cualitativa en las ciencias sociales*. Editorial Trillas. México.
- Morales, J. (2014). La construcción teórica en las tesis doctorales de ciencias sociales-educación. Revista de Postgrado FACE-UC 14, Disponible: <http://www.arje.bc.uc.edu.ve/arj14/art15.pdf> [Consulta: 2018, Junio 12].
- Morillo, S. (2014). Competencias Investigativas en la Formación Profesional del Docente Universitario en Venezuela. Tesis Doctoral. Universidad de Carabobo.
- Piñero, M. y Rivera, M. (2013). *Investigación Cualitativa: Orientaciones Procedimentales*. Barquisimeto: Universidad Pedagógica Experimental Libertador.

- Reglamento de Estudios de Postgrado de la UPEL (Resolución N° 2008.316.2818). (2008, Julio 23). Gaceta Universidad Pedagógica Experimental Libertador, 3-2008 (Extraordinario), Julio 23, 2008.
- Reglamento de Investigación de la UPEL (Resolución N° 2008.316.2819). (2008, Julio 23). Gaceta Universidad Pedagógica Experimental Libertador, 4-2008(Extraordinario), Julio 23, 2008.
- Romero, E. y Díaz, J. (2010). El uso del diagrama causa-efecto en el análisis de casos. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México)* [Revista en Línea], 3-4. Disponible: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27018888005> [Consulta: 2018, Junio 12].
- Sánchez, E. (2000). *Todos con la esperanza. Continuidad de la participación comunitaria*. Caracas: CEP-FHE.UCV.
- Sánchez, J. (2006). *Investigar acompañado. Investigar con otros*. CNU-OPSU-UNESR Postgrado. Grupo Gaudeamus, C.A.Venezuela.
- Sandín, M. (2003). *Investigación cualitativa en educación. Fundamentos y Tradiciones*. España: McGraw-Hill.
- Sandoval, C. (2002). *Investigación cualitativa*. Medellín: CINDE.
- Tobón, S. (2006). *Las Competencias en la Educación Superior*. Políticas de calidad-Bogotá:Ecoe
- Ugas, G. (2011). *La Articulación, Método, Metodología y Epistemología*. Taller Permanente de Estudios Epistemológicos en Ciencias Sociales. Ediciones del TAPECS.
- Van Manen, M. (2003). *Investigación Educativa y Experiencia Vivida*. Taller Barcelona: Idea Books,S.A.
- Vera, L y Vera, A (2015). Desempeño del tutor en el proceso de acompañamiento en la producción científica. *Telos* [Revista en Línea], 17(1). Disponible: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99338679005> [Consulta: 2018, Junio 15].
- Wiesenfeld, E. (2001). *La Autoconstrucción*. Editorial Latina. Venezuela.
- Wolcott, H. (2003). *Mejorar la escritura de la investigación cualitativa*. Colombia: Editorial Universidad de Antioquia.